

Til Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Kopi: Larvik kommune

### **Ang møteoffentlighet og politikerportalen i Larvik kommune**

Østlands-Posten (ØP) vil med dette påklage praksisen knyttet til politikerportalen i Larvik kommune, eller «bobla» som den blir kalt av kommunen. Dette er et system som gjør at politikerne kan legge inn forslag til vedtak inn i et system som kun er åpent for de politikerne som sitter i utvalg og kommunestyret, samt administrasjonen. Man får kun tilgang til portalen ved å logge seg på med bank-ID.

Under møter blir det ofte referert til forslag som er lagt inn i «bobla», men forslagene blir ikke referert. For publikum og presse som følger politiske møter i Larvik, er det dermed umulig å vite hva slags forslag det er snakk om fordi vi ikke har tilgang til systemet.

ØP har klaget på praksisen til Larvik kommune, men har fått avslag på vårt ønske om innsyn i politikerportalen. Svaret fra Larvik kommune ligger vedlagt. Vi ønsker å påklage denne avgjørelsen.

Offentleglovas § 4, andre ledd lyder slik:

*«Saksdokument for organet er dokument som er komne inn til eller lagde fram for eit organ, eller som organet sjølv har oppretta, og som gjeld ansvarsområdet eller verksemda til organet. Eit dokument er oppretta når det er sendt ut av organet. Dersom dette ikkje skjer, skal dokumentet reknast som oppretta når det er ferdigstilt.»*

Kommuneadvokaten erkjenner at de dokumentene som legges inn «bobla» er å regne som dokumenter også i offentliglovas forstand:

*«Larvik kommune anser at de forslag til vedtak som legges inn i politikerportalen i forkant av politiske møter er å anse som «dokumenter» i offentliglovas forstand. Forslagene er ment referert til/brukt i organets møter under behandling av den enkelte sak jf. ordlyden i offentliglova § 4.»*

Kommuneadvokaten konkluderer imidlertid med at de ikke kan ansees «ferdigstilt»:

*«Det vurderes at de først kan ansees som ferdigstilt når de fremsettes i møtet. Etter Larvik kommunes oppfatning har tidspunktet for offentlig innsyn jf. offentliglova § 4 andre ledd ikke inntrådt før møtet avholdes og hvor forslaget som nevnt skal fremsettes under møtebehandlingen og da også blir en del av møteprotokollen.»*

Det må, etter vårt syn, åpenbart være galt. Dokumentet som sådan er «ferdigstilt». En slik ferdigstilling er ikke avhengig av at selve innholdet i dokumentet er fremført i et politisk møte. Det er heller ikke et holdbart argument at den politikeren som har sendt inn et dokument eller forslag senere måtte ønske å endre på det. Det finnes ingen unntakshjemmel i loven for slike tilfeller. Dokumentene kan heller ikke ansees som interne. De er sendt inn til et kommunalt nettsted, administrert av Larvik kommune og med tilgang for kommunens

administrasjon. Politikerne er ikke en del av denne administrasjonen og dokumentene må derfor ansees som innsendt utenfra.

Vi har også i politiske møter bedt om å få oversikt over vedtakene eller hvem som stemte for de ulike forslagene. Sist fikk vi nei av utvalgets sekretær fordi det lå i «bobla» og vi måtte vente til det endelige vedtaket var lagt ut, noe som viser problematikken godt. Vi har også lyst til å påpeke at fra politisk hold har det hele tiden vært vilje til å løse denne saken. Vi er derfor veldig overrasket over konklusjonen som nå har kommet fra kommuneadvokaten.

Vi mener praksisen i kommunen er i strid med offentleglova. Praksisen gjør det vanskelig å følge behandlingen av politiske saker, hvilket er i strid med intensjonen både i offentleglova og kommuneloven. Vi håper derfor at Statsforvalteren kan vurdere saken.

Larvik 15.12.2021

Eirik Haugen, redaktør i ØP