**Merknader – innsyn i politikerportal**

Ref: 2022/4149

Østlands-Posten viser til oversendelse av merknader fra Sivilombudet 9.11.2022. Vi vil gjerne bemerke følgende.

Vi mener hovedpunktet her er at hvert forslag som kommunestyrerepresentanter fremmer forut for behandlingen av en sak, er å betrakte som selvstendige saksdokumenter i lovens forstand. Det er ikke slik Statsforvalteren hevder, at det kun er den aktuelle politiske saken som er til behandling som skal anses som politikerne jobber med å ferdigstille.

Statsforvalteren gjør det klart at hvert enkelt politiker-forslag består i et ferdig utfylt digitalt skjema, som sendes gjennom politiker-portalen og automatisk lagres på den aktuelle politiske saken i kommunens digitale arkivsystem. Det må da være klart at hvert enkelt digitale skjema utgjør en logisk avgrenset informasjonsmengde som skal betraktes som et saksdokument etter offl. § 4.

Til støtte for argumentet viser vi til Sivilombudets uttalelse i Bergen Engines-saken (SOM-2022-1370), der det under pnkt. 2.2.2 går frem at:

"I en Messenger-meldingstråd er det etter sivilombudets syn ikke tvilsomt at hver enkelt melding utgjør «ei logisk avgrensa informasjonsmengd». Hver melding i tråden må derfor anses som et dokument i arkivlovas og offentleglovas forstand".

Det må videre være feil som Statsforvalteren anfører at forslagene skal betraktes som forslag til vedtak "fra **organet**selv". Dokumentene er opprettet, ferdigstilt og sendt inn gjennom løsningen av kommunestyrerepresentantene. Hver enkelt representant har ikke myndighet til å fremme forslag til vedtak på organets vegne, kun til å fremme forslag på vegne av seg selv eller sitt politiske parti.

Dersom slike forslag fremmes under et kommunestyremøte, er det lite tvilsomt at dokumentet på vanlig måte vil omfattes av lovens virkeområde. At dokumentet fremmes digitalt før møtet er satt, kan endrer ikke på dette utgangspunktet.

Effekten av at representantene får fremme sine standpunkter forut for møtet, er videre at alle medlemmene av det politiske organet blir gjort kjent med hvor de ulike partiene står før behandlingen av saken starter. Det må på den bakgrunn også være feil som Statsforvalteren anfører, at forslagene ikke skal sees på som dokumenter som er utarbeidet som støtte til organets beslutningsgrunnlag. Viss er det egnet til å støtte organets grunnlag for å fatte politiske beslutninger om en sak, når de ulike medlemmer av det politiske organets standpunkter er kjent før møtet er satt.

Det fremstår videre som en saksbehandlingsfeil at Statsforvalteren som klageinstans etter offentleglova verken har sett innholdet i politikerportalen eller sett dokumentene som det er bedt om innsyn i. Klageinstansen har kompetanse til å prøve alle sider av saken, jf. fvl. § 34 jf. offl. § 32 tredje ledd, annet punktum. Uten full tilgang til sakens omstridte dokumenter, vil klageinstansens mulighet til å ivareta dette ansvaret være avskåret.

Av samme grunn har også Sivilombudet i en rekke saker uttalt at klageinstansen må "undersøke dokumentet saken gjelder", se bl.a. SOM-2017-3088, SOM-2019-1415, og SOM-2017-804. Statsforvalterens plikt bortfaller ikke ved kommunens anførsel om at sakens omstridte dokumenter er lagret på en slik måte at det teknisk er komplisert å gi klageinstansen tilgang til dokumentene. Kommunen har i alle tilfeller tilgang til verktøy som muliggjør skjermdump, f.eks. gjennom printscreen eller "utklippsverktøy" i Windows. Fremvisning av dokumentene er dermed teknisk mulig, og Statsforvalteren kan kritiseres for å ikke ha sikret seg tilgang.
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