

Fra: Richard Kristian Stensrud <richard.kristian.stensrud@wideroe.no> på vegne av Richard Kristian Stensrud
Sendt: fredag 12. januar 2024 10:30
Til: Per Manvik
Kopi: postmottak@larvik.kommune.no; Ragni Wiksten Sjørdahl; Tanja Breyholtz
Emne: Re: Behandling av klage - Riving av deler av hytte - Hyttesone M 76 Kjøse - Gbnr. 4146/5/8.

Hei,

Takker for svar, men undrer stort dersom du mener at dine fire linjer er svar på mine to henvendelser til deg. At du har brukt en måned på å svare meg og med et svar uten faglig, konkret og relevant innhold, anser jeg som oppsiktsvekkende fra din side.

Hva mener du med at jeg skulle vært på møtet i går og hørt forskjellen på jus og politikk? Videre at mange av mine påstander ikke er relevante. Og at dette er noe av grunnen til at du ikke har tatt en dialog med meg før kurset var gjennomført. Du har jo ikke tatt en dialog med meg til dags dato.

Det er definitivt forskjell på juss og politikk som du hevder. Men du utelater noe helt sentralt. Politikken handlingsrom er definert av jussen.

Ditt fremlagte «amnestiforslag» i Planutvalget som varamedlem 19.01.2021 og som ble vedtatt, var ulovlig Per Manvik. Den påståtte prosessen mangler både prosess og protokoll. Derfor ble det politiske vedtaket påklaget av meg som grunneier, bortfester og nabo. Jeg ser at du foretrekker å omtale meg kun som nabo til tross for bedre vitende.

Men denne saken er mellom offentlig forvaltning (kommune/Statsforvalter) og hytteeier. Jeg har en rolle som grunneier, bortfester og nabo. De ulovlige utvidelsene av hytta er på totalt ca 138 kvm og de bryter med den privatrettslige festeavtalen. Derfor er jeg involvert.

Det er et politisk mageplask at et ulovlig vedtak fremmet fra deg fikk enstemmig tilslutning. Ingen kontrollspørsmål fra den gang leder Offenbergh eller øvrige medlemmer om et helt elementært spørsmål: «Eksisterer det lovlighetsadgang for Manviks fremlagte forslag?» Saken eksponerer en skremmende mangel på relevant kompetanse i Planutvalget.

Min klage på vedtaket fikk tilslutning fra kommunens administrasjon og saken kom opp til ny behandling. Da hadde et knapt flertall i Planutvalget tydeligvis forstått fadese og ditt «amnestiforslag» ble nedstemt ved ny behandling i utvalget. Deretter ble saken oversendt til Statsforvalter for endelig avgjørelse. Hos Statsforvalter ble kommunens (administrasjonens) syn støttet og kravet om retting ble stående.

Ditt syn på saken om at du som politiker har rett i din fremføring i denne, bryter både med de lover, plan og instruksverk som definerer ditt politiske handlingsrom. Dette er stadfestet av de som besitter kompetanse i forvaltningen Per Manvik.

Seminaret/foredraget den 10.01.2024 var for politikere i Larvik og i hovedsak for Planutvalget, samt for deler av administrasjonen. Jeg besitter selv oversikt over det faglige innholdet for «Politikerskolen», så jeg er godt informert om både innhold og formål. Men som du ser av forordet til «Politikerskolen», så hadde ikke jeg eller andre innbyggere anledning til å delta hvis de ikke var politikere i Larvik og spesifikt knyttet til Planutvalgets arbeid. Jeg skulle gjerne deltatt på seminaret/foredraget og jeg ville da stilt spørsmål til foredragsholderne. Spørsmål som du tydeligvis ikke anser er relevante, men som administrasjonen, Statsforvalter og fagetater finner av interesse og sågar støtter har interesse.

Jeg forventet selvsagt at du ville reist spørsmålet om lovligheten i ditt fremlagte «amnestiforslag» av 19.01.2021 på «Politikerskolen» da du fortsatt hevder du har rett i dine påstander og håndtering av saken, samt det faktum at saken ikke er avsluttet. Men jeg kunne konstatere at du ikke løftet dette viktige spørsmålet (også av prinsipiell karakter) inn for drøftelse. Jeg tolker dette dit hen at det var et bevisst valg fra din side.

Planutvalget hadde utrolig nok samme sak til behandling i Planutvalget 13.12.2023. Fortsatt er ikke retting utført på hytta til tross for at det endelige vedtaket fra Statsforvalter er fra juni 2021. Fortsatt kommer det søknader og klager på vedtaket gjennom hytteeier og hans advokat. Du fremmet et forslag for utvalget 13.12.2023 om at saken måtte utsettes til utpå nyåret da du mente at utvalget måtte se nærmere på kommunens og Statsforvalters håndtering av denne saken. Utrolig nok var det ingen spørsmål til deg fra de øvrige medlemmene i utvalget. Jeg satt selv som tilhører i salen. Dog har verken jeg eller andre tilhørere anledning til å stille spørsmål.

Jeg forventer at saken nå kommer opp til ny behandling i januar 2024. Sett i lys av at hele Planutvalget nå har deltatt på «Politikerskolen», forventer jeg en mer kompetent forsamling knyttet til nettopp hovedspørsmålet: «Juss og politikk».

Jeg har fulgt din karriere som politiker i Larvik Per Manvik og du har lang fartstid. Med dette følger også velgernes forventninger om høy relevant kompetanse til din forvaltning av ditt selvvalgte politiske ansvar. Du er også den politiker som gjentatte ganger har uttrykt kraftige påstander om både korrupsjon og udugelighet fra den politiske talerstolen og i media. Din håndtering av ditt politiske tillitsverv har vært ofte kritisk debattert. Deg som privatperson har jeg selvsagt ikke noe ønske å ha en formening om, men deg som politiker, mener jeg absolutt der er grunnlag for å ha et skarpt og kritisk lys på. Du besitter et politisk tillitsverv og din politiske gjøren og laden er forankret i nettopp en forutsetning av tillit fra Larviks befolkning. Ditt politiske handlingsrom er definert i jussen. Ikke omvendt.

Larvik er også en liten og transparent by. Dette medfører også at jeg får tilført informasjon fra politikere, administrasjonen og «vanlige borgere» om at jeg fremstilles negativt fra politisk hold som en følge av min rolle i denne saken. Og at negativ omtale også kommer fra deg som profilert politiker. Hvis dette medfører riktighet, så anser jeg dette som en hersketeknikk for å stigmatisere negativt en beboer i Larvik som forsøker å delta saklig i debatten.

Med vennlig hilsen,
Kristian Stensrud



politikerskolen

Forord

Velkommen til politikerskolen!

Som lokalpolitiker har du muligheten til å forme framtiden i din kommune. En av de viktigste oppgavene du har som lokalpolitiker, er å bestemme hvordan arealene skal, og ikke skal brukes. I disse vurderingene er det en rekke hensyn og interesser som skal ivaretas, og det er ikke alltid lett å finne en riktig balanse mellom utbyggingshensyn og bevaringshensyn.

Plan- og bygningsloven er kommunenes viktigste verktøy for å forvalte arealene. Selv om loven gir kommunene vide fullmakter til å avgjøre hvordan arealene skal brukes, oppstiller loven både krav til saksbehandling og rammer for det politiske skjønnet som skal utøves. En nøkkel til suksess er å være kjent med hvilke spørsmål som skal avgjøres rettslig og hvilke som skal avgjøres politisk. Skillet mellom juss og politikk er ikke alltid lett å trekke på plan- og bygningsrettens område. Dette vi forsøker å klargjøre gjennom politikerskolen. Vårt ønske er også å bidra til å øke din forståelse av jussens betydning innen arealforvaltningen, slik at du får best mulig grunnlag til å treffe gode beslutninger til det beste for både innbyggere, utbyggere og miljøet.

Lykke til!



Nikolai K. Winge & Fredrik Holth

Sendt fra min iPad

11. jan. 2024 kl. 12:50 skrev Per Manvik <per.manvik@larvik.kommune.no>:

CAUTION: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Hei, du skulle vært på møte I går, og hørt forskjellen på jus og politikk.
Da vill du hørt at mange av dine påstander ikke er relevante.
Dette var noe av grunn til at jeg ikke tok en dialog med deg før dette kurset var gjennomført.

Per Manvik
Folkevalgt
Folkevalgt/politiker

Telefon: 90757766



**Larvik
kommune**

larvik.kommune.no
[Facebook](#)

tor. 11. jan. 2024 kl. 12:39 skrev Richard Kristian Stensrud
<richard.kristian.stensrud@wideroe.no>:

Hei Per Manvik,

Jeg sendte deg en e-post av 13.12.2023 der jeg inviterer til en dialog og et møte for å kunne diskutere fakta knyttet til dine påstander om at du som politiker har hatt og fortsatt har mulighet til å gi et såkalt «amnesti» for ikke omsøkte byggetiltak i kommunen. Jeg minner om at området som grenser mot drikkevannet Farris, er kommunens mest restriktive område knyttet til dispensasjoner og hvor både Mattilsynet og våre to vannverk er obligatoriske høringsinstanser i dispensasjonssaker.

Det bør forventes reaksjoner fra meg og andre grunneiere når det fremsettes påstander fra ledende politikere som deg selv og som er i strid med konklusjoner hos både offentlig forvaltning og hos berørte fagetater. Det er innlysende at politiske påstander og vedtak som er i strid med det regel og planverk som gjelder og som direkte påvirker privatrettslige forhold, både skaper en mildt sagt utfordrende situasjon også rent privatrettslig, samt setter en utfordrende presedens.

Nå har det gått en måned siden jeg sendte deg vedlagte e-post med invitasjon om en dialog, men du har valgt å ikke kontakte meg. Jeg tar dette til etterretning.

I går hadde kommunen invitert til et fagseminar som het «Politikerskolen». Temaene som ble belyst var plan og bygningsrett og med underpunkter som: Forvaltningrett, planprosesser, arealplaner, tillatelser og dispensasjoner. Planutvalgets medlemmer var invitert til å delta da seminaret hadde direkte fokus på utvalgets viktige arbeid og «verktøykasse».

Jeg forventer at du som utvalgets leder deltok på seminaret. Like selvfølgelig forventer jeg at din gjentatte påstand om at det er politisk adgang (både tidligere og nå) til å gi et såkalt «amnesti» for ikke-omsøkte byggetiltak i kommunen og spesifikt her i Kjøse gjennom dispensasjonssøknader ble tatt opp som tema av deg som leder. Kommunens mest restriktive område grunnet drikkevannet Farris er nettopp Kjøse og områder som grenser mot Farris.

Spørsmålene som jeg forventer ble drøftet, er hvordan vedtak (politiske/administrative) skal håndteres hvis de er i strid med gjeldende lov, plan og instruksverk. Når blir et vedtak retroaktivt? Hva skal gjelde hvis en søknad er fattet på uriktig søknadsgrunnlag ført i penn av ansvarlig søker? Hvilke juridiske krav settes til kommunens veiledningsplikt og oppfølging i forhold til de saker der søknader er mangelfullt eller feilaktig utformet av ansvarlig søker? Kan søknader som er innvilget på uriktige opplysninger fra ansvarlig søker danne en juridisk bindende rettighet ved senere avsløringer om uriktige faktaopplysninger og subsidiære nye dispensasjons søknader, eller må hele saken opp til ny behandling i sin helhet?

Sett i lys av kommunens meget anstrengte økonomi, forventer jeg at samtlige i kommunen har et ønske om at unødvendig ressursbruk bør ha fokus. I den forbindelse er det selvsagt avgjørende at våre folkevalgte politikere samt administrasjon besitter relevant faglig kunnskap for å sikre dette og at ikke uriktige og i verste fall ulovlige vedtak fattes.

Jeg mener også det er viktig å reise spørsmål om hvilke reelle kompetansekrav som skal settes til politikere med politisk makt og hvilke konsekvenser det bør få for politikere som forvalter sin politiske makt og innflytelse i strid med det lov, plan og instruksverk de er satt til å forvalte?

Dersom du ikke ønsker å møte meg til en dialog, vil jeg sette pris på å få dette avklart, samt med din begrunnelse. Jeg vil også sette pris på at du besvarer de spørsmål jeg har reist i denne e-posten, samt av 13.12.2023.

Jeg sender denne og den forrige e-posten med kopi til postmottaket i kommunen, til Mattilsynet, Vestfold Interkommunale Vannverk, Østlands-Posten og Bøkebloggen da jeg anser at temaene og spørsmålene som det settes fokus på, har en interesse utover en dialog mellom Per Manvik og Kristian Stensrud.

Med vennlig hilsen,
Kristian Stensrud.
Tlf. 90124052.

Sendt fra min iPad

13. des. 2023 kl. 21:03 skrev Richard Kristian Stensrud
<richard.kristian.stensrud@wideroe.no>:

Hei Per Manvik.

Viser til møte i Planutvalget i går på Sliperiet i Larvik hvor du var tilstede som Planutvalgets leder. Jeg deltok på møtet som tilhører.

På agendaen til utvalgets møte i går, var det saksliste 12/23 som skulle behandles i utvalget.

Under saker til behandling, var sak 205/23: Behandling av klage - Omgjøring av vedtak - Riving av deler av hytte - Hyttesone M 76 Kjose - Gbnr. 4146/5/8.

Jeg kontakter deg som grunneier, bortfester og nabo.

Du er kjent med eierforholdet til grunnen der hytta er oppført og jeg undres derfor over hvorfor du kun omtaler meg som nabo i denne saken og hvor du sågar i intervju med media hevder at dette er en "omkamp initiert av nabo". Dette er mildt sagt en faktaforvridning. Jeg anser at dette er bevisst retorikk fra din side da du er kjent med fakta i saken.

Når saken kom til behandling i går, fremmet du som møteleder et forslag til utvalget om at saken måtte utsettes til utpå nyåret 2024. Din

begrunnelse var at utvalget skulle kunne se nærmere på denne saken sammen med administrasjonen i kommunen. Det kom ingen innsigelser eller spørsmål fra utvalgets øvrige medlemmer på ditt forslag og forslaget ble således vedtatt.

Forut for Planutvalgets møte i går, lå Kommunedirektørens forslag til vedtak ført i penn av saksbehandler Andre` Braa Hotvedt. I Kommunedirektørens forslag til vedtak, lå det et avslag på hytteeiers søknad om å omgjøre innholdet i et kommunalt rettevedtak som var stadfestet gjennom et endelig vedtak fra Statsforvalter fra 2021.

Administrasjonen hadde i sitt vedtak i sak 759/23 av 11.05.2023 fastslått at rettevedtaket fortsatt var gjeldende.

10.05.2022 søkte hytteeier på angjeldende hytte om rivning av bygningsdeler som allerede er vedtatt skal rives og stadfestet gjennom et endelig vedtak hos Statsforvalter. Samtidig søker hytteeier om å beholde deler av bygningsmassen som er definert skal rives. Som grunneier og bortfester sendte jeg inn en klage/protest til kommunen da hytteeiers søknad ble ansett som en søknad om å omgjøre det endelige og definerte rettevedtaket. Jeg protesterte ikke på kravet om retting, men på hytteeiers søknad om endring av innholdet i det endelige vedtaket og hvor tiltak som allerede var definert skulle rettes (rives), ble på nytt søkt om å beholde.

28.06.2022 ble det i et delegert vedtak ført i penn av en ny kommunal saksbehandler, gitt godkjenning for hytteeiers søknad uten forutgående høring hos berørte sektormyndigheter og til tross for min klage som lå i saken. Jeg la inn en ny klage som en påminnelse om allerede innsendt klage og som inneholdt de samme elementer som tidligere. Jeg presiserte dette overfor kommunen.

Det delegerte vedtaket ble deretter av kommunens opprinnelige saksbehandlere definert som ugyldig etter gjennomgang og vedtaket ble opphevet. Hytteeier påklagde opphevelsen av godkjenningen og det var denne klagen som skulle behandles under gårsdagens møte i Planutvalget.

Når jeg i går kveld leser den lokale bloggen i Larvik ved navn "Bøkebloggen", ser jeg at du er blitt kontaktet etter møtet i Planutvalget der du får tilslutning til ditt forslag om utsettelse. Det hevdes i Bøkebloggen at du sier følgende;

"Vi trenger en gjennomgang av tidslinjer og klagefrister og historikk. Kan se ut som også Statsforvalter har utfordringer i denne saken".

Basert på din uttalelse, kan det se ut til at du signaliserer en ny omkamp.

Du er dagens leder i Planutvalget Manvik. Du var også leder i Planutvalget i 2009 hvor hytteeier søkte om dispensasjon på 62 kvm ulovlig oppført areal. Søknaden kom som en følge av et kommunalt områdetilsyn. Noen år etterpå, ble det et nytt kommunalt områdetilsyn og det ble avdekket at hytteeier ikke hadde levert inn en søknad på det reelle ulovlige arealet som stod på festetomten. Godkjenningen i 2009 var derfor tuftet på et erkjent falsum fra hytteeier/ansvarlig søker.

Som grunneier samtykket jeg til hytteeiers dispensasjonssøknad på 62 kvm ulovlig bebygd areal under forutsetning av at det omsøkte arealet var reelt.

Ny søknad fra hytteeier i 2017 lød på ytterligere 76 kvm. Hytteeier hevdet videre at disse "nye" 76 kvm. også var oppført i 2009 når godkjenningen ble gitt. Med andre ord erkjennes det at 138 kvm var ulovlig oppført. Søknaden resulterte i kommunalt avslag. Både administrativt og politisk. Det bør være innlysende at et erkjent falsum ikke skal danne et rettslig bindende referansegrunnlag når senere ulovligheter blir avdekket med påfølgende dispensasjonssøknad.

I 2008 var du som Planutvalgsleder involvert i behandlingen av en ulovlig oppført hytte hos grunneier Ola Mjelde. Hytta til Mjelde er kun noen steinkast unna hyttefeltet på min grunn. Hytta var en "erstatningshytte" for en nedbrent hytte på samme plassen og den nye hytta var på 44 kvm og uten innlagt vann og strøm. Hytta ble krevet revet av Mattilsynet og stadfestet gjennom et endelig vedtak hos den gang Fylkesmannen. Mattilsynet sendte kommunen og Fylkesmannen en streng påminnelse om at Mattilsynet er en obligatorisk høringsinstans ved dispensasjonssøknader knyttet til området rundt drikkevannskilden Farris. Dispensasjonssøknaden fra Mjelde ble avslått og hytta til Mjelde ble fjernet i 2011.

Mattilsynet og våre to vannverk er obligatoriske høringsinstanser i dispensasjonssaker knyttet til området rundt Farris. Disse faginstansene (sektormyndigheter) har ikke på noe tidspunkt vært orientert om saken på hytte M-76 på min eiendom. Dette til tross om bevissthet om kravet om dette hos både administrasjonen og i utvalget som du har vært en leder av den gang og nå.

Det er for meg uklart hvorfor du som både tidligere leder, ordinært medlem/varamedlem og som nåværende leder velger å utelate obligatoriske instanser i saksbehandlingen.

05.05.2022 blir det fattet et endelig rettevedtak hos Statsforvalter i tilknytning til nabohytta til M-76 kun få meter unna. Hytte M-32. Saken har vært til administrativ og politisk behandling og her har administrasjonen koblet inn både Mattilsynet og våre to vannverk. Mattilsynets negative innstilling ligger vedlagt. Det er 65 kvm ulovlig areal som er krevet rettet, samt en forstøtningsmur i strandkanten. Det er de samme elementer/påstander i søknaden på hytte M-32 som i saken til hytte M-76. Det er samme advokat som fører begge sakene. Jeg er også grunneier på festetomten M-32. Retting er ikke foretatt.

Det er en påfallende ulikhet i sakene gjeldende hytte M-76 og M-32. Sett i lys av at det er samme advokat og hvor argumentene i dispensasjonssøknadene i sine hovedtrekk er like, berører søknadene derfor de samme lover, regler og planverk. Men i saken til hytte M-76 kobles ikke Mattilsynet og vannverkene inn, samt at hytteeier og hans advokat på M-76 hevder at det ble gitt et generelt "amnesti" for alle ulovligheter i dette området i 2009. Et "amnesti" gitt av Planutvalget ved deg som leder sommeren 2009.

Det argumenteres ikke fra advokaten på dispensasjonssøknaden på hytte M-32 at denne også skal nyte godt av et såkalt "amnesti" som hevdes i saken knyttet til M-76 få meter unna.

Det bør ikke komme som en overraskelse at det stilles spørsmål til hvorfor ikke hytte M-32 eller hytta til Mjelde også skal nyte godt av det påståtte politiske "amnestiet" som er fremmet av deg.

Det er Plan & bygningsloven, samt kommunalt plan og regelverk som er selve vertøykassa for administrasjonen og Planutvalget i dispensasjonssaker. Det eksisterer ingen mulighet til å gi et generelt såkalt "amnesti" i et område. Det er rett og slett ulovlig Per Manvik.

19.01.2021 satt du som varamedlem i Planutvalget. Det var møte i utvalget denne dagen og du kom inn på møtet som varamedlem og fremmet et forslag i saken knyttet til M-76. Ditt forslag gikk ut på å omgjøre det kommunale avslaget og kravet om retting med bakgrunn i din påstand om at det var gitt et "amnesti" i 2009 når du satt som leder i utvalget. Ditt forslag ble utrolig nok enstemmig vedtatt i Planutvalget. Ingen spørsmål om lovlighetsadgang. Ingen spørsmål om referanse til påstått prosess ned nedtegnet protokoll. Vedtaket var som ble fremmet av deg var rett og slett ulovlig!

Vedtaket ble påklaget av meg som grunneier og min klage fikk støtte fra kommunens saksbehandler. Saken kom opp til ny votering noen uker senere og hvor saksbehandler som også er jurist, konkluderte med at ditt forslag som var forankret i en "amnestipåstand" var

ulovlig. Saken kom opp til ny votering og ditt forslag ble nedstemt med knapt flertall. Daværende leder i utvalget Marie Offenberg stemte utrolig nok til støtte for det ulovlige vedtaket både ved første og annen gangs votering.

Saken ble deretter oversendt til Statsforvalter som vedtok å støtte administrasjonens krav om retting gjennom et såkalt endelig vedtak i juni 2021.

Fortsatt er ikke definert rettevedtak utført og det har gått ytterligere drøye to år. På talerstolen i går hevdet du at Planutvalget trengte mer tid sammen med administrasjonen for å se på saken. Mer tid?

Ved å se på den årelange saksprosessen i kommunens journalarkiv i denne saken, er det vel få andre dispensasjonssaker som er drøftet såpass grundig. Det er derfor grunnlag for å sette et skarpt lys på din begrunnelse for nok en utsettelse, samt din dokumenterte håndtering av denne saken. Jeg mener den absolutt bør granskes.

Du er en erfaren politiker Per Manvik og jeg forutsetter at du har kjennskap til de "verktøy" som ligger i den politiske "verktøykassa". Når du repetitivt velger å håndtere en sak slik du gjør i denne definerte saken, bør du forvente at det både undres og at det stilles spørsmål. Du har selv ved flere anledninger rettet en advarende pekefinger mot kommunen og sågar hentydet korrupsjon. Som politisk tillitsvalgt i Larvik mener jeg det er berettiget å stille spørsmål om du selv har stilt deg laglig til for hugg for de samme anklager når du gjentatte ganger fastholder påstander som kompromitterer den tilliten ditt tillitsverv er basert på i denne saken.

Jeg sendte deg tidligere i dag en sms der jeg foreslår et møte der vi diskuterer fakta i denne saken. Du har foreløpig ikke besvart min sms og invitasjon. Avgått leder i utvalget har fått samme tilbud tidligere i tilknytning til hennes positive tilslutning til ditt ulovlige "amnestiforslag" i januar 2021. Hun avslo mitt tilbud om et møte. En uklok og arrogant beslutning etter min mening. Jeg håper at du vurderer mitt tilbud om et møte annerledes.

Mitt ønske er å se om det er mulig gjennom en dialog å etablere en felles forståelse for nettopp fakta. Å reetablere tillit til det politiske Planutvalget ved deg som leder da jeg som beboer i Larvik er bruker av kommunens tjenester og ønsker å ha tillit til vår kommunale forvaltning.

Det bør være innlysende at ulovlige politiske vedtak er uakseptabelt for meg som grunneier. Dette sparker beina under den privatrettslige

festeavtalen der det eksplisitt er definert at alle tiltak som krever offentlig godkjenning, skal omsøkes.

Med vennlig hilsen,
Kristian Stensrud

Fra: Richard Kristian Stensrud
Sendt: tirsdag 15. februar 2022 19:19
Til: ragni.wiksten.sordahl@mattilsynet.no
<ragni.wiksten.sordahl@mattilsynet.no>
Emne: Re: Kopi av brev

Hei,

Takker for samtale og for tilsendt uttalelse fra Mattilsynet vedrørende den aktuelle dispensasjonssøknaden på festetomt på min grunn.

Statsforvalter har nå gitt en uttalelse i saken. Statsforvalter viser kun til veileder i dispensasjonssaker.

Jeg er overrasket over innholdet i e-posten fra Statsforvalter. Saken sendes nå tilbake til kommunen hvor Planutvalget allerede har utvist en dispensasjonsvillighet. Til tross for at administrasjonen i kommunen har drøftet handlingsrommet for å eventuelt kunne gi en dispensasjon, for deretter å konkludere med avslag, velger altså Planutvalget å se bort i fra hva som eksisterer av handlingsrom. Dispensasjonsvilligheten virker å være styrende.

Ved å lese gjennom tre vedtak fra Statsforvalter fra i fjor på en annen hytte få meter unna den hytta som nå er til behandling (også på min eiendom) og hvor det ble konkludert med pålegg om retting (M-76) ville det vært naturlig at Statsforvalter brukte den saken som presedens og referanse da det er samme faktagrunnlag. Dog har ikke

Statsforvalter gjort dette. Til tross for at hytteeier i den saken har fått pålegg om riving, er det ennå ikke foretatt tiltak året etter endelig avslag på dispensasjonssøknaden. Dersom Planutvalget går inn for å gi dispensasjon i saken til M-32, forventer jeg omkamp i saken til M-76 basert på forskjellsbehandling.

Vi har ennå en sak som sannsynligvis kommer opp til politisk behandling på samme hyttefelt om en stund. I den saken, foretok hytteeier utvidelser i fjor uten å søke og vel vitende om at dette var ulovlig. Hytteeier svarer ikke på henvendelser fra kommunen eller meg som grunneier. Jeg vil hevde at signalene fra Planutvalget i Larvik medvirker til denne negative utviklingen. Dette er sterkt kritikkverdig og underminerer det verktøyet administrasjonen har i Plan & bygningsloven, samt i Kommuneplanens arealdel. Videre bidrar Planutvalget til å redusere restriksjonene i de privatrettslige festeavtalene. I disse avtalene på det angjeldende hyttefeltet, står det eksplisitt at alle tiltak som krever offentlig tillatelse, skal omsøkes og da selvsagt før de igangsettes.

Jeg legger ved Statsforvalters uttalelse knyttet til saken hvor Mattilsynet har konkludert med å ikke ønske en dispensasjon, samt den pågående saken på nok en hytte som omtalt.

Jeg vil sette pris på Mattilsynets vurdering av disse to sakene.

Med vennlig hilsen,
Kristian Stensrud
Tlf. 90124052.