



**Larvik
kommune**

Arkiv: FE-270
JournalpostID: 24/11821
Saksbehandler: Hanne Strand
Dato: 05.02.2024

Saksframlegg

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
	Kommunestyret	

Dom i sak om erstatning - beslutning om videre prosess MS Firkløveren

KOMMUNEDIREKTØRENS FORSLAG TIL VEDTAK:

Larvik kommune vedtar at dom i sak 23-089827TVI-TVES/TLAR avsagt av Vestfold tingrett 25. januar 2024 ikke ankes.

Saksbehandler: Advokat Hanne Strand

SAMMENDRAG:

KLP Skadeforsikring har av prosessøkonomiske årsaker bestemt at Vestfold tingretts dom i erstatningssak etter havari av MS Firkløveren ikke skal ankes. Dette til tross for at forsikringsselskapet mener dommen er uriktig og inneholder feil.

Forsikringsselskapet har gitt kommunen myndighet til å beslutte anke. Ved en anke vil forsikringsselskapet kun dekke et erstatningssum opp til kr 427 294. Den økonomiske risikoen ved anke er knyttet til at Larvik Havn KF/kommunen må dekke egne advokatkostnader, kostnader ved eventuelt høyere idømt erstatningsbeløp, og eventuelt motpartens sakskostnader.

Som følge av prosessøkonomiske forhold og den interne ressurs situasjonen til kommuneneadvokaten, er det kommunedirektørens anbefaling av dommen ikke bør ankes.

HANDLINGSROM:

- Larvik kommunes "Delegeringsreglement", sist endret KST-291/23
- FSK-sak 014/23

FAKTISKE OPPLYSNINGER:

Bakgrunn

I Vestfold tingretts dom 25. januar 2024, sak 23-089827TVI-TVES/TLAR, er Larvik Havn KF/Larvik kommune dømt til å betale erstatning fastsatt til kr 427 294 som følge av havari av båten MS Firkløveren, se vedlegg 1. Videre kom tingretten til at partene måtte bære egne sakskostnader. I meldingen «Orientering om dom», FSK-sak 014/24, ble det opplyst at «*det [er] opp til KLP Skadeforsikring å vurdere om dommen skal ankes*». Dette er i tråd med forsikringsvilkårene punkt 8.3 og forsikringsselskapets tilbakemelding.

KLP Skadeforsikrings prosessbeslutning

KLP Skadeforsikring besluttet i prosessmøte 5. februar 2024 at dommen ikke skal ankes, til tross for at forsikringsselskapet mener dommen er uriktig og at den inneholder flere feil. I beslutningen har KLP Skadeforsikring vektlagt prosessøkonomiske forhold og at det ikke anses regningsvarende å anke dommen, sett opp mot at det idømte erstatningsbeløpet var forholdsvis lavt.

Forsikringsselskapet har besluttet at kommunen gis anledning til å anke dommen. Dersom Larvik Havn KF/kommunen etter ankeforhandling blir idømt erstatning, vil KLP kun dekke kr 427 294 i henhold til tingrettsdommen. Til fradrag kommer Larvik Havn KFs egenandel på kr 50 000.

Den økonomiske risikoen for Larvik Havn KF/kommunen ved å anke vil med andre ord være mellomværende mellom kr 427 294 og et eventuelt høyere idømt erstatningsbeløp i lagmannsretten. Det er også en risiko for å bli idømt motpartens omkostninger, både for tingrett og lagmannsrett. Motpartens omkostningsoppgave i Vestfold tingrett utgjorde kr 251 623. I tillegg vil det være tale om egne prosesskostnader i form av kommuneadvokatens ressursbruk eller engasjement av ekstern advokat og eventuelt andre sakkyndige. Dette er kostnader som forsikringsselskapet ikke vil dekke.

Kommunens reglement om anke

Kommunestyret har i «[Delegeringsreglement](#)» delegert myndighet til formannskapet om å «*bruke rettsmidler (herunder anke)*», jf. punkt 2 side 6. Som følge av ankefristen 25. februar 2024, er beslutning om anke løftet opp til kommunestyret.

ØKONOMISKE KONSEKVENSER:

Dersom dommen ikke ankes, er det økonomiske ansvaret begrenset til Larvik Havn KFs egenandel på kr 50 000.

Dersom dommen ankes, vil det være en risiko for at det økonomiske ansvaret kan bli betydelig høyere, se "Faktiske opplysninger".

ALTERNATIVE LØSNINGER:

Larvik kommune vedtar å anke dom i sak 23-089827TVI-TVES/TLAR avsagt av Vestfold tingrett 25. januar 2024.

VURDERINGER OG KONSEKVENSER:

Kommunedirektøren stiller seg bak forsikringsselskapets vurdering om at dommen er uriktig og at den inneholder flere feil. Av prosessøkonomiske årsaker og den interne ressursituasjon til kommuneadvokaten, er det likevel kommunedirektørens vurdering at dommen ikke bør ankes.

Vedlegg

Vedlegg 1 - Vestfold tingretts dom 25.01.2024